

UCHWAŁA Nr 19 / 394 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 22 stycznia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 grudnia 2018 r. przez Gminę Jarosław od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Przebudowa i modernizacja stacji uzdatniania wody w Surochowie, budowa studni głębinowej oraz budowa odcinków sieci wodociągowej”* nr RPPK.04.03.02-18-0037/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały Nr 19/394/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 22 stycznia 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 grudnia 2018 r.
przez Gminę Jarosław od negatywnej oceny formalnej wniosku
pn. „Przebudowa i modernizacja stacji uzdatniania wody w Surochowie,
budowa studni głębinowej oraz budowa odcinków sieci wodociągowej”,
nr RPPK.04.03.02-18-0037/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-
IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego
i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa,
Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 95/XII/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 sierpnia 2017 r. nr 434/9059/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 19 lipca 2018 r. Gmina Jarosław (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa i modernizacja stacji uzdatniania wody w Surochowie, budowa studni głębinowej oraz budowa odcinków sieci wodociągowej”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.02-18-0037/18, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji warunków formalnych Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie m.in. następujących uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W zakresie załącznika nr 10 do wniosku pn. *Mapy/ szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu* wskazano Wnioskodawcy, iż dokumentacja nie zawiera map przedstawiających zakres rzeczowy realizowanego projektu. Pouczono Wnioskodawcę, że zgodnie z *Instrukcją przygotowywania załączników do wniosku o dofinansowanie* jako załącznik należy przedłożyć mapę lokalizującą projekt w najbliższym otoczeniu, precyzyjnie przedstawiającą lokalizację projektu oraz w sposób przejrzysty obrazującą wpływ inwestycji objętej wnioskiem na istotne aspekty związane z oceną formalną i merytoryczną danego wniosku o dofinansowanie. Wskazano Wnioskodawcy, że na mapie należy w sposób szczegółowy przedstawić wszystkie elementy składające się na zakres rzeczowy projektu, a także należy precyzyjnie wskazać kwalifikowalny i niekwalifikowalny zakres rzeczowy projektu.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca przedłożył nieczytelną oraz niespełniającą wymogów *Instrukcji przygotowywania załączników do wniosku o dofinansowanie* mapę dotyczącą budowy sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Tuczempy. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia mapy lokalizującej projekt w najbliższym otoczeniu, precyzyjnie przedstawiającej lokalizację projektu oraz w przejrzysty sposób obrazującą wpływ inwestycji objętej wnioskiem na istotne aspekty związane z oceną formalną i merytoryczną danego wniosku o dofinansowanie. Wskazano, że na mapie należy w sposób szczegółowy przedstawić wszystkie elementy składające się na zakres rzeczowy projektu, w tym w sposób nie budzący wątpliwości zaznaczyć lokalizację zaplanowanego do zakupu sprzętu/ wyposażenia, a także należy precyzyjnie wskazać kwalifikowalny i niekwalifikowalny zakres rzeczowy projektu. Pouczono Wnioskodawcę, że dla inwestycji liniowych mapy winny być wykonane w skali 1:1000, 1:2000 lub 1:5000.

Ponadto z uwagi na brak map szczegółowo obrazujących przebieg sieci wodociągowej, w odniesieniu do pkt D.3 wniosku o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca wskazała, że wątpliwości budzi kwalifikowalność budowanej sieci wodociągowej. Pouczono Wnioskodawcę, że zgodnie z Regulaminem konkursu dofinansowaniem nie mogą zostać objęte wydatki związane z uzbrojeniem terenów (w sieć wodociągową) pod przyszłą zabudowę mieszkaniową. Wskazano także, że za niekwalifikowalne uznaje się wydatki dotyczące budowy przyłączy. Pouczono

Wnioskodawcę, iż zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017 r., sygn. akt: III SZP 2/16 w sprawie interpretacji przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego „*przyłączem wodociągowym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (jednolity tekst: Dz. U. z 2017 r., poz. 328) jest przewód łączący sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług na całej swojej długości*”. Mając na uwadze powyższe, odcinki wodociągu spełniające definicję przyłącza przyjętą przez Sąd Najwyższy nie mogą być finansowane ze środków gminnych, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków „*Realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci*”. IZ RPO WP wskazała, że należy ponownie przeanalizować odcinki budowanej sieci wodociągowej i przyłączy oraz mając na uwadze powyższe wykluczenia dokonać ewentualnie stosownych korekt wydatków kwalifikowanych oraz doprecyzować opis pod tabelą dotyczący wydatków niekwalifikowanych. Stosowane zmiany, zgodnie z pouczeniem, powinny znaleźć odzwierciedlenie we wniosku oraz załącznikach do niego.

W dniu 25 października 2018r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek wraz z załącznikami.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej pismem z dnia 16 listopada 2018 r., znak: PI-V.432.12.37.2018.AN, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 20 listopada 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 3 grudnia 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia kryterium *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- 1) zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania /

poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,

- 2) zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- 3) uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano zmiany zakresu rzeczowego,
- 4) zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- 5) projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast w ramach kryterium *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – *Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR* oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.¹

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 4 ust. 1 stanowi, iż: *„Konkurs dotyczy osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę, określonego w SZOOP i prowadzony jest dla następujących typów projektów:*

1. *Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie sieci wodociągowych, ujęć, stacji uzdatniania wody.*
2. *Zakup urządzeń i aparatury pomiarowej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (np. mobilne laboratoria, instalacje kontrolno- pomiarowe)- jako element projektu dotyczącego zaopatrzenia w wodę.”*

Z kolei § 4 ust. II pkt 1 Regulamin konkursu stanowi, że *„Projekty i wydatki kwalifikowalne inwestycji muszą być zgodne z załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014 - 2020 – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, z uwzględnieniem Uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia*

¹Załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria formalne wyboru projektów dla działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 25 września 2015 r., z późn. zm.)

22 czerwca 2017 r., sygn. akt III SZP 2/16 w sprawie interpretacji przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego”.

Zgodnie z ww. uchwałą siedmiu sędziów Sądu Najwyższego „Przyłączem wodociągowym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (jednolity tekst: Dz. U. z 2017 r., poz. 328) jest przewód łączący sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług na całej swojej długości”. Mając na uwadze powyższe, odcinki wodociągu spełniające definicję przyłącza przyjętą przez Sąd Najwyższy nie mogą być finansowane ze środków gminnych, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków „Realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci”.

Przypomnienia wymaga, iż analizowany projekt obejmuje m.in. budowę sieci wodociągowej w miejscowości Tuczempy o łącznej długości 1050 mb, budowę studni głębinowej w miejscowości Surochów obejmującej budowę przyłącza wodociągowego o długości 220 mb i instalacji elektrycznej do budynku SUW w Surochowie wraz z wykonaniem obudowy studni głębinowej oraz przebudowę Stacji Uzdatniania wody w Surochowie.

W wyniku przeprowadzonej na etapie oceny formalnej wniosku analizy uzupełnień Instytucja Zarządzająca uznała, iż Wnioskodawca dokonał częściowej korekty dokumentacji dotyczącej planowanej do budowy sieci wodociągowej, tj. z wydatków kwalifikowanych wyłączył odcinek sieci wodociągowej prowadzący na teren planowanej zabudowy przemysłowej do działki nr 2213/8. Natomiast wydatki dotyczące planowanych do budowy odcinków: do działki 2211/57 oraz odcinka biegnącego wzdłuż działek nr 2220, 2390/7 i 2390/38 od rozgałęzienia sieci wodociągowej do hydrantu, Wnioskodawca ujął jako wydatki kwalifikowalne, podczas gdy powinny one znaleźć się po stronie wydatków niekwalifikowalnych. Zgodnie z załączoną do wniosku mapą ww. przyłącze wodociągowe zostały w nieprawidłowy sposób ujęte po stronie wydatków kwalifikowanych projektu. IZ RPO WP wskazała dodatkowo, iż brak jest również uwzględnienia w montażu finansowym projektu środków prywatnych na pokrycie wkładu własnego wydatków dotyczących budowanych ww. przyłączy. W związku z tym Wnioskodawca nie wypełnił wymogu wskazanego w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r. sygn. akt III SZP 2/16, aby odcinki wodociągu spełniające definicję przyłącza nie były finansowane ze środków gminnych.

W proteście Wnioskodawca stwierdza, że zakres inwestycji w ramach kosztów kwalifikowanych nie odnosi się do wydatków związanych z uzbrojeniem terenów w sieć wodociągową pod przyszłą zabudowę, a zatem zakres prac objętych kosztami kwalifikowanymi został wyznaczony we właściwy sposób. W jego opinii, odcinki

będące przyłączem wodociągowym zostały wskazane w prawidłowy sposób i zakwalifikowane do kosztów niekwalifikowanych lub nie zostały ujęte w kosztach projektu (przyłącza wodociągowe do budynków mieszkalnych stanowią zakres wyłączony z projektu).

Wnioskodawca wskazuje, iż „*Odcinek sieci wodociągowej do działki nr 2211/57 i odcinek wzdłuż działek 2220, 2390/7, 2390/38 w projekcie uznawano za wydatek kwalifikowany z uwagi na spełnienie przez te odcinki definicji sieci wodociągowej*”. Stwierdza, że IZ RPO WP dokonała błędnej wykładni definicji przyłącza wodociągowego. Dodatkowo odwołuje się do art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2018, poz. 1152 z późn. zm.), który stanowi, że „*sieć to przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego*”. W dalszej części protestu Wnioskodawca przytacza zapisy Rozporządzenia MSWiA z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. 2009, poz. 1030) regulujące jakie wymogi musi spełnić sieć wodociągowa stanowiąca źródło wody dla celów przeciwpożarowych, w tym jednostki osadniczej o liczbie mieszkańców do 2 tys. oraz powołuje się na uregulowania art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2018, poz. 994 z późn. zm.) wskazujące, iż zasilanie jednostki osadniczej do celów przeciwpożarowych jest zadaniem własnym Gminy. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z art. 22 pkt. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, to Gmina ponosi koszty związane ze zużyciem wody na cele przeciwpożarowe.

Reasumując, Wnioskodawca powołując się na powyższe okoliczności twierdzi, że elementy sieci uznane przez IZ RPO WP za przyłącza są w istocie siecią wodociągową i wydatki przewidziane na jej budowę stanowią kwalifikowane.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje:

Przyczyną niespełnienia kryteriów pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków* było nieprzedłożenie uzupełnień zgodnie z pismem wzywającym do ich dokonania, co w tym przypadku oznacza, że Wnioskodawca nie dokonał stosownych korekt dotyczących przeniesienia wydatków dotyczących budowy przyłączy do działki nr 2211/57 oraz odcinka biegnącego wzdłuż działek 2220, 2390/7 i 2390/38 od rozgałęzienia sieci wodociągowej do hydrantu do kosztów niekwalifikowanych projektu.

Należy tutaj wskazać, iż zapisy § 4 ust. 2 pkt. 1 Regulaminu konkursu określają definicję przyłącza wodociągowego oraz wskazują, iż odcinki wodociągu spełniające definicję przyłącza przyjętą przez Sąd Najwyższy (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., sygn. akt III SZP 2/16 w sprawie interpretacji przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego) nie mogą być finansowane

ze środków gminnych, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków: „*Realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci*”.

Wobec tego Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie winien był, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu wydatki dotyczące odcinków budowanej sieci wodociągowej i przyłączy do działki nr 2211/57 oraz odcinek biegnący wzdłuż działek nr 2220, 2390/7 i 2390/38 od rozgałęzienia sieci wodociągowej do hydrantu ująć po stronie wydatków niekwalifikowanych oraz ująć te wydatki w montażu finansowym projektu jako środki prywatne na pokrycie wkładu własnego dotyczącego budowanych ww. przyłączy.

IZ RPO WP, odnosząc się do stwierdzeń Wnioskodawcy, nie zgadza się z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącymi tego, iż planowane do budowy odcinki do działki nr 2211/57 oraz odcinek biegnący wzdłuż działek nr 2220, 2390/7 i 2390/38 od rozgałęzienia sieci wodociągowej do hydrantu nie stanowią przyłączy, a sieć wodociągową. Załączony do protestu załącznik graficzny przedstawia sieć wodociągową stanowiącą m.in. odcinki do ostatniego hydrantu, natomiast przyłącz zaczyna się dopiero od hydrantu do wewnętrznej instalacji w nieruchomości odbiorcy usług. Dalej Wnioskodawca powołuje się na fakt, zastosowania średnic 90 mm i 110 mm budowanych rurociągów oraz zainstalowania hydrantów, które będą wykorzystywane dla celów przeciwpożarowych „dla jednostki osadniczej o liczbie mieszkańców 2000”. Powołuje się również na zapisy art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wskazując że przewody wodociągowe wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda będą w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, uznając tym samym, że elementy sieci do działki nr 2211/57 oraz odcinek biegnący wzdłuż działek 2220, 2390/7, 2390/38 od rozgałęzienia sieci wodociągowej do hydrantu stanowią koszt kwalifikowany projektu, toteż nie wystąpiła konieczność uwzględnienia w montażu finansowym środków własnych osób prywatnych w zakresie przyłączy wodociągowych.

Jak wykazano wyżej, zgodnie z Uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego (z dnia 22 czerwca 2017r., sygn. akt III SZP 2/16) przyłączem wodociągowym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest „*przewód łączący sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy na całej swojej długości*”.

Nie można zatem uwzględnić zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego błędnego zdefiniowania pojęcia sieci wodociągowej. Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, że granica nieruchomości odbiorcy usług nie wyznacza odcinka stanowiącego przyłącz. Jako przyłącz trzeba zakwalifikować cały odcinek od

podłączenia wewnętrznej instalacji odbiorcy z punktem wpięcia do sieci wodociągowej, nawet jeśli jest poza granicą nieruchomości odbiorcy. Przedmiotowy punkt wpięcia zlokalizowany jest na sieci wodociągowej w miejscu ostatniego rozgałęzienia doprowadzającego wodę do nieruchomości odbiorcy, nie jest więc tak jak to podnosi w proteście Wnioskodawca – od hydrantu do nieruchomości odbiorcy. Umieszczenie hydrantu na odcinku wodociągu funkcjonującego jako przyłączy do pojedynczego budynku nie sprawia, iż ten odcinek jest zaliczany jako element sieci wodociągowej.

W przedmiotowej sprawie należy dodatkowo mieć na względzie postanowienia § 4 ust. II pkt 3 Regulaminu konkursu, które stanowią, że projektem nie mogą zostać objęte wydatki związane z uzbrojeniem terenów (w sieć wodociągową) pod przyszłą zabudowę mieszkaniową. Brak możliwości finansowania takich przedsięwzięć był dodatkowo podkreślany w odpowiedziach udzielanych Wnioskodawcom na etapie aplikowania o środki w ramach naboru, zamieszczonych na stronie Instytucji Zarządzającej pod adresem <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iv-ochrona-srodowiska-naturalnego-i-dziedzictwa-kulturowego>. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat ww. zasady obowiązującej w konkursie, na co wskazują chociażby zawarte w proteście stwierdzenia wskazujące, że zakres inwestycji w ramach kosztów kwalifikowalnych nie przewidywał wydatków związanych z uzbrojeniem terenów w sieć wodociągową pod przyszłą zabudowę.

Odcinki infrastruktury wodociągowej, które z jednej strony nie stanowią uzbrojenia terenów pod przyszłą zabudowę, a jednocześnie każdy z nich służy celom danej nieruchomości, stanowią zgodnie z art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przyłączy rozumiane jako przewód łączący sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług na całej swojej długości. Powyższe oznacza, że przyłączami są odcinki przewodów dochodzące aż do sieci, przez którą w myśl art. 2 pkt 7 ww. ustawy należy rozumieć przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Co istotne, obowiązek budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci, co wynika z cytowanego wyżej art. 15 ust. 2 analizowanej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy jakoby wszystkie wydatki dotyczące kosztów budowy odcinków zaprojektowanych przyłączy do działki nr 2211/57 oraz odcinka biegnącego wzdłuż działek nr 2220, 2390/7 i 2390/38 od rozgałęzienia sieci wodociągowej do hydrantu, zostały przypisane w prawidłowy sposób. Wnioskodawca zadeklarował wprawdzie, że wszystkie odcinki będące przyłączem wodociągowym będą realizowane poza projektem (przyłącza wodociągowe do budynków mieszkalnych) lub ujęte są jako

koszty niekwalifikowane, jednakże nieprawidłowo interpretuje co jest przyłączem, a co siecią. Montaż finansowy z tego powodu również nie jest właściwy.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że Wnioskodawca w punkcie 2.1 Studium wykonalności wskazuje, iż: „Celem projektu jest wzrost odsetka ludności korzystającej z systemu zaopatrzenia w wodę (w ramach projektu nastąpi przyłączenie do sieci budynków mieszkalnych w miejscowości Tuczempy zamieszkałych przez 18 osób). Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż celem poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę RPO WP 2014-2020 jest zapewnienie mieszkańcom ulepszonych zaopatrzenia w wodę, nie można przyjąć argumentów Wnioskodawcy przytoczonych w proteście, jakoby budowana sieć wodociągowa miała stanowić źródło wody dla celów przeciwpożarowych dla 2000 mieszkańców.

Ponadto podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018r. sygn. akt I SA/Rz 885/18, iż: *„Kryteria wyboru projektów zostały określone w sposób jednoznaczny, a zasady konkursu były jednakowe dla wszystkich uczestników.”* Dalej stwierdzając, iż *„(...) to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*. Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryteriów dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Jarosław, ul. Piekarska 5, 37- 500 Jarosław,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Zarządu Nr 19.394.19 z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu Gminy Jarosław.pdf" został podpisany przez Piotr Pilch certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 316450768649025805451737273963557738164059945477 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-01-22 09:43:46.